

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 14 mei 2019

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

Investeringsbesluit Centre Céramique / herhuisvesting Kumulus muziekschool

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Janssen
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Van der Wouw-Simons (VVD), Bakkes (PvdA), Habets (Senioren Partij Maastricht) en de heren Pas (D66), Janssen (CDA), Van Thor (SAB), Ramakers (Partij Veilig Maastricht), Van Est (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Vreken (SP) en Passenier (GroenLinks)
Ambtenaren: mevrouw Crapts
de heer Timmers

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.15 uur. Hij vermeldt dat ter bespreking voorligt het raadsvoorstel inzake een definitief ontwerp en bijbehorende kosten voor de aanpassing van Centre Céramique en herhuisvesting van Kumulus muziekschool. Over dit onderwerp heeft op 16 april jl. een stadsronde plaatsgevonden.

Op 29 januari jl. heeft de raad unaniem ingestemd met een voorbereidingskrediet voor het uitwerken van de integratie van Kumulus muziekschool in Centre Céramique.

Op vrijdagavond jl. heeft het CDA schriftelijk een aantal technische vragen ingediend. Deze vragen zijn vandaag beantwoord en toegevoegd aan de vergaderstukken.

Eerste termijn

D66 (Pas) vindt dat het plan onderbouwd is met duidelijke cijfers. Dit plan is de beste oplossing. In januari was de planning dat de kosten van het project € 7,7 mln zouden zijn. Maar tijdens de stadsronde van 16 april jl. bleek dat het opeens € 9,5 mln gaat kosten.

Terwijl de verbouwing nog niet eens is begonnen al € 1,8 mln over het budget. Kunnen er net zulke verrassingen verwacht worden als destijds bij het MECC? Of kan er een toezegging komen dat er geen euro meer bij komt?

Daarnaast de vraag of andere culturele instellingen gekort gaan worden nu er meer geld nodig is voor Centre Céramique.

Het **CDA** (Janssen) sluit zich aan bij de vraag van D66 betreffende de financiën. Inzake de beantwoording van de technische vragen zijn er nog aanvullende vragen.

De vraag is of de hellingbaan die voor het Centre Céramique ligt niet in het project kan worden meegenomen om het verkeersveiliger te maken.

Daarnaast staat er een hellingbaan ingetekend aan de kant van het Centre Céramique. De vraag is hoe deze hellingbaan moet worden geïnterpreteerd. In de beantwoording van vandaag staat dat de helling voor bevoorrading van het gebouw is. Terwijl op de tekening duidelijk een dame staat afgebeeld met een gitaar op de rug. Hierdoor wordt makkelijk de interpretatie gemaakt dat de hellingbaan bedoeld is als ingang voor het souterrain gedeelte waar Kumulus muziekschool komt te zitten.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) sluit zich aan bij de vragen van D66. Daarnaast zijn er nog een viertal andere vragen.

Als eerste over de kostenraming die is gemaakt op basis van een voorlopig ontwerp. Achteraf blijkt nu dat er een kostenstijging is van rond de 25%, net als bij het MECC. Bestaan er geen mogelijkheden om bij voorlopige ontwerpen rekening te houden met zaken als prijsindexering en ontwikkelingen in de markt? Het zou beter zijn als de raad niet iedere keer geconfronteerd wordt met dit soort verrassingen. Als tweede is er gekozen voor een bouwteam in plaats van een reguliere aanbesteding. Houdt dit een garantie in dat er geen verdere overschrijdingen meer komen op de € 9,5 mln?

Als derde komt de stijging van de kosten, de € 1,8 mln, ten laste van het meerjareninvesteringsplan (mijp). Wat betekent dit voor de exploitatie?

En als laatste een vraag over het oude gebouw van Kumulus dat nu vrij komt. Er is sprake van dat daarin een hotel gevestigd gaat worden. Behoort het tot de mogelijkheden dat diegene die de exploitatie van dat hotel gaat doen bijdraagt in de kosten die ontstaan zijn?

De **Partij Veilig Maastricht** (Ramakers) sluit zich ook aan bij de vragen van D66 met betrekking tot het budget. Men is positief over de aanpassingen die hebben plaatsgevonden van het voorlopig naar het definitief ontwerp. Mede door die aanpassingen is de overschrijding van het budget ontstaan. Toch maakt de fractie zich grote zorgen over budgetbewaking, zeker bij grote projecten. Daarnaast vraagt de fractie zich af of er al uitsluiting is over de huisvesting van de Wieker Fanfare in het Centre Céramique.

De **VVD** (Van de Wouw-Simons) is van mening dat de raad goed is meegenomen in de inhoud van de plannen. Er is ook veel participatie geweest met zowel gebruikers als de buurt. De fractie kan zich vinden in de inhoud van de voorliggende plannen maar is wel geschrokken van de meerkosten en sluit zich daarom aan bij de vragen van D66. Daarnaast sluit de fractie zich aan bij de vragen van SAB over de exploitatie.

50PLUS (Van Est) heeft nog nooit een stuk gezien waarin nog zoveel onzekerheden zijn opgenomen. Hij loopt het raadsvoorstel door.

Bij de beslispunten staat dat in de noodzakelijke dekking grotendeels voorzien wordt door... De fractie ziet dit graag concreter.

De fractie vraagt zich af wat er gaat schuiven als er meer geld gehaald wordt uit het mjjp.

In de exploitatie staat dat sommige instellingen mee verhuizen, bij andere is dat nog niet bekend. Hierbij moeten de risico's duidelijker gemaakt worden vindt 50PLUS.

Betreffende de fietsenstalling zijn bij de informatieronde vragen gesteld over beschikbare middelen.

Toen was het antwoord dat de middelen afdoende waren, nu blijkt toch van niet. Wat is dan het doel van een informatieronde?

In het raadsvoorstel worden bij punt 4, alternatieven, termen gebruikt als 'wordt verwacht' en 'waar mogelijk', de 'huidige marktsituatie'. Dit ziet de fractie graag concreter.

De huidige marktsituatie is overspannen. De fractie vraagt om hier eens over na te denken met investeringen op momenten dat de markt overspannen is.

De fractie vraagt zich af waarom er geen meerkosten worden meegenomen.

In relatie tot het starten met een bouwteam wordt gesproken over 'recente ervaringen met andere projecten'. De fractie vraagt zich af waar in dit geval op wordt gedomd.

Iets verderop in het voorstel wordt gesproken over 'een grotere kans'. De fractie vraagt zich af hoeveel groter, kan dit niet in een percentage uitgedrukt worden? Het bouwteam wordt voorbereid waarbij het beschikbare budget het uitgangspunt is. Dat is geen randvoorwaarde. Maak eerst het huiswerk en benoem de risico's.

Als de raad haar taak zorgvuldig wil nemen dan moeten er meer zekerheden en beter benoemde risico's in het voorstel opgenomen worden dan nu het geval is.

De **PvdA** (Bakkes) heeft een aantal opmerkingen die aansluiten bij de voorgaande sprekers maar wil het graag iets anders formuleren. Het gaat in totaal over € 9,5 mln waarvan € 7,75 mln in de dekking staat. Uit de beslispunten wordt afgeleid dat nu aan de raad een extra dekking wordt gevraagd voor € 1,75 mln. De risico's die hierbij spelen zijn de aanbesteding, de exploitatie en de fiscale risico's. Inzake de aanbesteding wil de fractie niet in een situatie zoals bij het MECC terecht komen. Men is van mening dat een bouwteam daar geen garantie voor kan geven. Graag hoort de fractie van de wethouder hoe hij er mee om zal gaan als blijkt dat de € 9,5 mln niet voldoende is.

De fractie vraagt de toezegging dat in dat geval de raad onmiddellijk geïnformeerd wordt op het moment dat het probleem wordtesignaleerd en de dat de raad vervolgens een aantal voorstellen voor oplossingen voorgelegd krijgt zodat er gekozen kan worden.

Betreffende de exploitatie wil de PvdA graag de exploitatie zoals die op dit moment bestaat inzichtelijk hebben. Daarbij de vraag of er iets wijzigt naar aanleiding van dit voorstel. En hoe ziet de exploitatie er uit als het plan klaar is? Pas dan wordt duidelijk wat het Centre Céramique in totaal kost, éénmalig en structureel.

Over de fiscale zaken staat in het voorstel dat er wordt uitgegaan van het huidige BTW regime maar dat dit nog kan veranderen. Mocht die verandering komen en financiële gevolgen hebben verwacht de fractie dat dat direct aan de raad wordt medegedeeld, met daarbij een oplossing.

Daarnaast zijn er nog een aantal andere vragen.

Is het al bekend of de Wieker Fanfare mee gaat doen?

Krijgen buurtplatforms en netwerken de garantie dat ze ruimtes kunnen gebruiken?

De PvdA sluit zich aan bij het CDA betreffende de hellingbaan.

Afsluitend nog een paar opmerkingen over de wijze van opstellen van het voorstel. In de tekst van het voorstel staat dat de raad gevraagd wordt om akkoord te gaan met het uitgewerkte definitieve ontwerp. Bij de beslispunten is dit echter niet opgenomen, die gaan uitsluitend over de financiën.

Daarnaast wordt aangaande het starten van een pilot met een bouwteam geschreven, 'wij stellen voor'. Dat wekt de indruk dat de raad een besluit mag nemen terwijl het starten van die pilot iets is wat aan het college is. Dit ziet de fractie een volgende keer graag anders.

Groep Gunther (Gunther) sluit zich aan bij de voorgaande vragen over budgettering en overschrijding daarvan. Ook voor deze fractie is dit een groot zorgpunt. Daarnaast vraagt Groep Gunther aandacht voor overlast in de buurt. Zoals bekend is er al veel overlast op Plein 1992 en zeker als een toenemend aantal mensen gebruik gaat maken van het Centre Céramique moet de buurt garanties krijgen dat die verlost blijft van eventuele overlast.

De **Senioren Partij Maastricht** (Habets) spreekt zorg uit over de budgetoverschrijding. Er is vraag naar een buurtkamer in het Centre Céramique. Is dat inpasbaar? En als er gebruik van gemaakt wordt moeten omwonenden daar dan een vergoeding voor betalen? Het is bekend dat het Seniorenorkest een andere locatie heeft gevonden. Wat zijn hiervan de financiële gevolgen voor de exploitatie? Dit geldt ook voor de Wieker Fanfare, wat als deze fanfare een andere locatie vindt? Inzake het BTW regime, wat zijn de financiële gevolgen als dit verandert? De financiering wordt onder andere gehaald uit de reservering huurdersonderhoud van Centre Céramique. Wat betekent dit voor de huurders? De fractie vraagt meer uitleg over de keuze voor een bouwteam in plaats van een aanbesteding.

De **SP** (Vrehen) is tevreden over het voorliggende stuk. De vraag is hoe groot de genoemde uitbreiding van de fietsenstallingen is. Voor wat betreft de toegankelijkheid van het pand steunt de SP de vraag van het CDA inzake de hellingbaan. Daarnaast is men blij dat er inzake de toegankelijkheid overleg is geweest met Toegankelijk Maastricht. De SP vraagt om gedurende de verdere afbouw in overleg te blijven met deze organisatie. Ook de SP wil weten waarom de begroting in één keer flink verhoogd is. Men is tevreden dat de wethouder de toezeggingen die de vorige keer zijn gedaan inmiddels heeft ingewilligd.

GroenLinks (Passenier) is van mening dat het Centre Céramique als een majeur project beschouwd moet worden. De wens bestaat om een begroting en straks een afrekening van het hele project te ontvangen. Daarnaast zijn er nog een aantal technische vragen. De voorziening 'huurdersonderhoud' wordt gebruikt als dekking. De vraag is waarvoor deze voorziening oorspronkelijk bedoeld was en wat de gevolgen zijn als deze dekking nu op de voorgestelde manier ingezet wordt. Dit geldt ook voor het mijk. Dit wordt nu ingebracht ter dekking van het tekort. Maar waar was het oorspronkelijk voor bedoeld, wat kan er niet doorgaan? GroenLinks is voorstander van het bouwteam-verband maar is wel van mening dat daarmee niet persé het budget van € 9,5 mln in de hand gehouden wordt. Daarvoor is het nodig dat het bouwteam af kan wijken van het definitieve ontwerp om bezuinigingen door te voeren. GroenLinks vraagt naar de mogelijkheden ter bezuiniging zodat op het budget gestuurd kan worden.

Wethouder Janssen reageert dat de kostenstijging bij het MECC alles te maken had met de aanbesteding die daar heeft plaatsgevonden. In het geval van Centre Céramique wordt gekozen voor een andere methodiek waarin een aantal knippen wordt gelegd die meer zekerheid opleveren. Later in deze vergadering zal ambtelijk verder uitleg gegeven worden waarom er met een bouwteam beter binnen de prijs gebleven kan worden dan bij een volledige aanbesteding.

Bij interruptie vraagt **D66** (Pas) of de wethouder kan toezeggen dat het budget niet meer dan € 9,5 mln wordt.

De **wethouder** zegt dat hij die toezegging niet kan doen. Het betreft inmiddels weliswaar een berekening op het huidige prijspeil maar het is onvermijdelijk dat een aantal onzekere factoren blijven bestaan. Vooraf was met een prijspeil van een voorgaand jaar gerekend, gezien de economische voorspoed waren de prijzen in de bouw echter zo gestegen dat de prijs bijgesteld moest worden. Ook de wethouder voelt het ongemak van de prijsstijging en vindt het vervelend om bij de raad neer te leggen, maar kan weinig aan de situatie veranderen. Hij legt de prijsstijging bewust vooraf aan de raad voor.

De prijsstijging gaat niet ten koste van andere culturele instellingen. De dekking komt niet vanuit de reguliere budgetten maar wordt voor een groot deel uit het mijp gehaald. In het mijp zit geld dat nog niet geheel is ingetekend. Bij de begroting wordt wel vooruit gepland en een doorkijk gemaakt maar het is niet zo dat er al geheel is uitgeschreven hoe het geld wordt geïnvesteerd. Er zit nog een stuk vrije ruimte in en daaruit wordt de betreffende bijdrage gehaald.

Bij interruptie vraagt **D66** (Pas) of een mijp niet altijd wordt toegekend aan de investeringen die gedaan worden, zoals bepaald onderhoud of voorziene investeringen.

De **wethouder** antwoordt dat onderhoud is opgenomen in het meerjarenonderhoudsplan. In het mijp is geld opgenomen dat beschikbaar is voor investeringen. Nergens staat dat als er € 100 mln in dit plan is opgenomen dat er ook voor € 100 mln plannen moeten zijn. Het is een reservering die gemaakt is voor investeringen op de korte of langere termijn en daar wordt getracht zo slim mogelijk mee om te gaan.

Bij interruptie vraagt **D66** (Pas) hoe groot de pot van het meerjareninvesteringsplan dan is.

Daar kan de **wethouder** zo geen antwoord op geven, daar zal hij op terugkomen.

Inzake de vraag om de hellingbaan mee te nemen in het project antwoordt de wethouder dat dat mogelijk een uitbreiding van het budget inhoudt. De wethouder is op de hoogte van de huidige situatie en begrijpt de behoefte. Hij is bereid om bij zijn collega's van Verkeer en Stadsbeheer navraag te doen naar de mogelijkheden. De hellingbaan valt onder de buitenruimte en dus niet per definitie onder de verbouwing van het Centre Céramique.

Betreffende de andere hellingbaan wordt bij de beantwoording van de technische vragen van het CDA gesproken over expeditie. Het CDA heeft dat vertaald als bevoorradings maar het gaat om verplaatsing van grote muziekinstrumenten van de muziekschool en bijvoorbeeld de fanfare. Deze grote muziekinstrumenten worden verplaatst in flight-cases en kunnen niet met een lift of roltrap naar buiten gebracht worden. Om die reden wordt de loopbrug gemaakt. Deze is niet bedoeld voor regulier, dagelijks gebruik. De tekening is een zogenoemde artist impression. Het poppetje op de tekening is erbij gezet om een gevoel te krijgen bij de maatvoering. Waarschijnlijk heeft de betreffende artist een vioolkistje erbij getekend omdat het om een muziekschool handelt.

De wethouder refereert aan het verzoek van het SAB inzake het berekenen van de voorfases. Niemand wil graag een bericht brengen over een kostenstijging en in die zin hebben de voorfases als het gaat om berekeningen en het rekening houden met mogelijke prijsstijgingen en marktwerking alle aandacht. En hoewel dit los staat van het huidige project komt de wethouder graag aan het verzoek tegemoet.

De reden dat er is gekozen voor een bouwteam in plaats van een reguliere aanbesteding is omdat dit meer grip en minder risico oplevert. De vraag wordt verder ambtelijk beantwoord door

de heer Timmers, bouwkundig projectleider van dit project.

Een gewone aanbesteding houdt in dat de plannen volledig worden uitgewerkt. Alles wordt in een bestek opgeschreven en vervolgens worden aannemers uitgenodigd om een prijs te maken. Vervolgens ben je half, zo niet helemaal, gebonden om met de laagst inschrijvende aannemer in zee te gaan. Om in te schrijven op een aanbesteding moeten aannemers een complete begroting opstellen. Dat kost veel tijd. In een tijd van hoogconjunctuur, zoals dat op dit moment het geval is, heeft dit als gevolg dat een aanbesteding niet veel inschrijvingen krijgt. Om die reden is gekozen om over te stappen naar een bouwteam. Daarbij wordt nog steeds op de normale Europese wijze aanbesteed, alleen wordt er dan geen compleet plan neergelegd maar wordt aannemers gevraagd om aan te tonen dat ze ervaring hebben met dit soort constructies. Verder wordt gevraagd welke opslagen ze gebruiken voor bijvoorbeeld bouwplaats of algemene kosten. Hierdoor hoeft een aannemer minder moeite te doen om in te schrijven. En als de aannemer als beste wordt beoordeeld komt die aan tafel zitten om samen met het ontwerpteam te zorgen voor verdere invulling van de plannen. De aannemer krijgt geen aannemingsovereenkomst maar een bouwteamovereenkomst met de inspanningsverplichting om te komen tot een uiteindelijk product met een uiteindelijke prijs. En die prijs kan tijdens het traject gestuurd worden. Dit kan door bijvoorbeeld voor minder dure materialen te kiezen of wellicht heeft zo'n aannemer een inkoopcontract met een bepaalde partij. Zo kan er gestuurd worden naar het juiste bedrag met het uiteindelijke doel om naar het budget te werken zoals dat er nu ligt. Dus men krijgt nog geen aannemersovereenkomst en als je – binnen bepaalde marges – niet tot elkaar komt tot het vastgestelde budget kun je gewoon afscheid van elkaar nemen.

Bij interruptie vraagt de **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) wat er gebeurt als er geen overeenstemming bereikt kan worden in het bouwteam. Gaat er dan gezocht worden naar een andere aannemer?

De heer **Timmers** antwoordt dat dat een mogelijkheid is. Maar er worden bij deze Europese aanbesteding voorbeeldcontracten meegestuurd van de bouwteamovereenkomst en de uiteindelijke

aannemersovereenkomst. Daarmee zijn vooraf de randvoorwaarden van de bouwteamovereenkomst al bekend en aan het einde daarvan is de aannemersovereenkomst. Daar staat in welke opslagen worden toegepast.

Wethouder Janssen vult aan dat het niet helemaal klopt dat het een pilot is. Er is reeds positieve ervaring opgedaan met een bouwteam in de recente verbouwing van het theater. Deze verbouwing is binnen de tijd en binnen het budget afgerond. Dit was mede dankzij het gebruik van een bouwteam.

De wethouder wil een nuance aanbrengen met betrekking tot de dekking van de additionele € 1,8 mln. Dit wordt niet in het geheel ten laste gebracht van het mji. Er komt € 1 mln uit het mji, € 0,5 mln gaat ten laste van de reservering huurdersonderhoud en € 0,3 mln wordt verdiend door de afschrijftermijn te verlengen met vijf jaar. De dekking uit het mji heeft geen gevolgen voor de exploitatie.

De reservering huurdersonderhoud zijn werkzaamheden zoals vervanging van vloerbedekking en binnen schilderwerk. Deze werkzaamheden zijn recent niet meer uitgevoerd met het oog op de naderende verbouwing.

Bij interruptie vraagt de **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) nadere toelichting op de opmerking dat er geen gevolgen voor de exploitatie zijn. Is het niet zo dat het bij het mji handelt om geleend geld waar rentelasten bij komen kijken?

De **wethouder** antwoordt dat het in dit geval geen geleend geld is.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) vraagt of dit dan geen aangetrokken kapitaal is.

De **wethouder** antwoordt dat dat wel mogelijk is maar in dit geval is dat niet de situatie. Het geld wordt in dit geval gehaald uit het beschikbare geld van het mji. Bij het opmaken van de begroting 2019 was er nog € 5,7 mln vrij beschikbaar voor nieuwe investeringen. Als de raad hiertoe besluit wordt daarvan € 1 mln gereserveerd voor het Centre Céramique.

Bij interruptie reageert **50Plus** (Van Est) dat geld dat uitgegeven wordt in een investering eigenlijk wordt afgeschreven. En over het niet in de exploitatie brengen van die afschrijvingen is in het verleden een heel rekenkamerrapport geschreven omdat dat een stukje vrije ruimte is. Het gaat ten koste van iets. Dan ontstaat weer de semantische discussie die destijds ook is gevoerd dat er beoordeeld moet worden of de investering voor de verbouwing rendabel is. Dat moet meegeteld worden volgens de rekenkamer. De **wethouder** antwoordt dat de financiële huishouding van een gemeente anders in elkaar steekt dan die van bedrijven. Er is een andere wijze van boekhouden, dat is wettelijk zo opgelegd. Hij stelt voor om deze discussie niet tijdens deze vergadering te voeren.

Bij interruptie is **GroenLinks** (Passenier) van mening dat de € 5,7 mln van het mji echt al is toegekend aan bijvoorbeeld vestingwerk, verplaatsing van Kumulus en het voorterrein Lumière. In die zin is het voor GroenLinks niet helder dat de € 1 mln nog vrij is.

De **wethouder** antwoordt dat dat te maken heeft met het feit dat heel veel projecten in gang zijn en een beroep doen op het mji. Sommige projecten versnellen, anderen vertragen, dat geeft beweging en ruimte. Hem is ambtelijk gegarandeerd dat de € 1 mln gewoon beschikbaar is en niet ten koste gaat van andere projecten.

Bij interruptie noemt **GroenLinks** (Passenier) punt 10, de milieuzone, en vraagt of daar ook ruimte en beweging in zit.

De **wethouder** heeft het gevoel dat dat onderwerp aardig in beweging is en laat het aan de fracties over om daar een mening over te vormen. Hij biedt aan, mocht daar behoefte aan zijn, om nog een schriftelijke toelichting te geven hoe het exact zit met de € 1 mln uit het mji.

Voor **GroenLinks** (Passenier) is het van belang om helder te hebben wat er niet geïnvesteerd wordt om een goede afweging te kunnen maken.

De **wethouder** benadrukt dat hij al een toezegging heeft gedaan en dat het niet ten koste gaat van een andere investering. Als er behoefte aan is is hij bereid dit schriftelijk nogmaals uit te leggen.

Betreffende het oude pand van Kumulus was er een exploitant die daar een hotel wilde beginnen. Er waren inderdaad afspraken gemaakt over het eventueel meedelen in de kosten die zouden ontstaan in deze projecten. De intentieverklaring is echter komen te vervallen en op dit moment is er geen nieuwe exploitant om welk initiatief dan ook te ontwikkelen.

De Wieker Fanfare heeft wel een intentieverklaring getekend maar meer niet. Dat biedt geen 100% zekerheid. De Fanfare heeft ook nog niet aangegeven onder welke voorwaarde ze zouden willen blijven. Het wel of niet meegaan van andere verenigingen die gebruik maken van de ruimte heeft nauwelijks effect op de exploitatie, daarvoor zijn de bedragen te gering.

De fietsenstalling en eventueel de kiss en ride stroken worden op verzoek van de raad aangelegd.

De opmerkingen van 50Plus die aangeven meer zekerheid nodig te hebben neemt de wethouder als een stelling. Daar zal hij verder niet op ingaan.

Bij interruptie stelt **50Plus** (Van Est) vast dat de wethouder niet meer zekerheden kan inbouwen. En vraagt aanvullend naar de kosten die gemoeid zijn met het aanstellen van het bouwteam. Zaten die al in het oorspronkelijke budget of worden die in het surplus opgenomen? En hoe hoog zijn de kosten?

De **wethouder** antwoordt dat de kosten in het oorspronkelijke bedrag zijn opgenomen. Op de hoogte van het bedrag komt hij schriftelijk terug.

De opmerking van de PvdA over de dekking van € 7,5 mln waarop nu een meervraag wordt gedaan impliceert dat er al € 7,5 mln was toegezegd zegt de wethouder. Dit is niet correct. Er wordt nu een besluit voorgelegd voor de gehele € 9,5 mln. Tijdens het traject is geconstateerd dat niet het juiste prijspeil was gehanteerd. Dat is geactualiseerd en voorzien van een additionele dekking. Nu wordt de raad voor het totaal gevraagd om een akkoord.

De wethouder deelt de wens dat er geen situatie ontstaat zoals bij het MECC. Dat het bouwteam geen garantie is klopt. Bovenstaand is al een toelichting gegeven waarom een bouwteam meer houvast geeft dan een aanbesteding. Op verzoek van de PvdA zegt de wethouder graag toe om, als er op welke wijze ook afwijkingen zijn, die per ommegaande aan de raad te communiceren. Met meerdere alternatieven zodat, als daar mogelijkheid toe bestaat, de raad ook keuze heeft.

De vraag over nu en straks inzicht in de exploitatie zal de wethouder schriftelijk beantwoorden. Maar hij verwacht dat er in de exploitatie niet direct heel veel zal veranderen, anders dan dat straks de effecten te zien zullen zijn van dat twee organisaties met twee gebouwen samengaan naar één gebouw.

Voor wat betreft het gebruik van ruimtes door buurtplatforms zegt de wethouder dat een aantal ruimtes sowieso openbaar zijn en vrij ter beschikking staan. Dat is ook de huidige situatie en daar wordt veelvuldig gebruik van gemaakt. Als het gaat om ruimtes voor het organiseren van evenementen en dergelijke zijn daar ook mogelijkheden voor, maar wel op afspraak. Daar staat ook een prijs tegenover. De wethouder verwacht dat dat wel een sociaal tarief is. Overigens ontvangen buurtplatforms vanuit de gemeente budget dat ook bedoeld is om dit soort ruimtes te kunnen gebruiken.

De wethouder dankt de PvdA voor de opmerkingen over de beslispunten en zal die meenemen.

Bij interruptie vraagt de **PvdA** (Bakkes) naar antwoord op de vraag over de fiscale risico's.

De **wethouder** antwoordt dat men daarover nog in overleg is met de fiscus. Aan dat antwoord wordt dus nog gewerkt.

De **PvdA** (Bakkes) geeft aan dat het er vooral om gaat dat duidelijk wordt hoe de risico's het beste beheerst kunnen worden en hoe de raad dan vervolgens aan zet komt.

Mevrouw Crapts reageert ambtelijk. Als er gekeken wordt naar het fiscaal regime gaat het vooral om de situatie van de bibliotheek en een gedeelte voor ander gebruik. In de nieuwe situatie wordt het met name anders omdat de muziekschool in het souterrain wordt ondergebracht. Er moet goed overleg gevoerd worden of voor dat stukje van het gebouw een ander regime gehanteerd moet worden en zo ja hoe daar dan mee omgegaan moet worden. De verwachting is niet dat het een grootse financiële impact heeft maar het moet wel even zorgvuldig afgestemd worden met de fiscus.

Inzake de genoemde overlast op Plein 1992 zegt de **wethouder** dat die overlast niet veroorzaakt wordt door het gebruik van Centre Céramique. Er is permanent contact met de bewoners van Plein 1992, zij zijn nauw betrokken en de wethouder durft zelfs te beweren dat als het Centre Céramique meer gebruikt wordt dat juist eerder beperkend is voor de overlast dan dat het overlast zou aantrekken. Dit wordt door de bewoners bevestigd.

De wethouder wil de wens van GroenLinks om inzage te geven in de begroting en afrekening graag inwilligen. Hij ziet echter geen mogelijkheden om bezuinigingen door te voeren op de € 9,5 mln. Als dit het geval was geweest had hij dit reeds gedaan.

Bij interruptie stelt **50Plus** (Van Est) nog vragen over de duur van de fase dat het bouwteam gaat werken om tot een definitief ontwerp en bestek te komen. En waarom nu al beslist moet worden over de additionele dekking terwijl er nog een fase aankomt waarbij het bouwteam gaat kijken hoe reëel de

kosten zijn. Zou het niet beter zijn te beslissen dat het definitieve ontwerp de basis is, er vervolgens met het bouwteam verder gegaan wordt en men daarna terugkomt met het definitieve plaatje.

Mevrouw Crapts antwoordt dat men nu al concreet aan tafel zit om de aanbestedingsdocumenten gereed te maken en richting markt te brengen. Zodra er een akkoord komt is dat meteen startklaar. De planning is dat er dan een aantal maanden, tot het najaar, gebruikt worden om samen met de aannemer te bekijken of alles er in zit en of er nog mogelijkheden zijn om dingen logistiek of planmatig beter te finetunen. Daarna is het de bedoeling om te gaan voorbereiden om tot realisatie over te gaan.

50Plus (Van Est) vraagt of de term najaar concreter kan.

Mevrouw Crapts antwoordt dat dit half oktober is.

De **wethouder** vult aan dat het altijd zo gedaan wordt omdat men graag bij het maken van een DO ook duidelijk is over de financiële kaders die daarbij gesteld worden. Het is zonde om na het verzetten van een hoop werk om tot een DO te komen alsnog te moeten besluiten om het niet te doen.

De voorzitter doet een ronde en vraagt of men het eens is met de beslispunten en of het voorstel een hamerstuk kan worden.

Voor **GroenLinks** (Passenier) zijn de beslispunten duidelijk en kan het een hamerstuk worden.

Voor de **SP** (Vreken) zijn de beslispunten duidelijk en kan het een hamerstuk worden.

De **Senioren Partij Maastricht** (Habets) wil nog vermelden dat ze zich aansluiten bij het CDA betreffende de opmerkingen over de hellingbaan. De beslispunten zijn duidelijk en het kan een hamerstuk worden.

Groep Gunther (Gunther) vindt de beslispunten duidelijk en het kan een hamerstuk worden.

50Plus (Van Est) wacht eerst de beantwoording van de wethouder af, het is voor hen in ieder geval geen hamerstuk.

De **VVD** (Van de Wouw-Simons) is tevreden over de beantwoording van de wethouder en stemt in met het raadsvoorstel.

Voor de **PvdA** (Bakkes) is het nog geen hamerstuk. Men wacht op de antwoorden van de wethouder en hoopt dat deze tijdig voor de raadsvergadering komen. De wethouder zegt toe zo snel mogelijk te voorzien in de beantwoording.

De **Partij Veilig Maastricht** (Ramakers) vindt de beslispunten duidelijk en het kan een hamerstuk worden.

Het **CDA** (Janssen) verzoekt de wethouder om snelle beantwoording inzake de hellingbaan zodat dit punt eventueel meegenomen kan worden in het uiteindelijke besluit.

De beslispunten zijn duidelijk het kan een hamerstuk worden.

Inzake de overlast op Plein 1992 wordt nog de suggestie gedaan om gedurende de verbouwwerkzaamheden het plein minder aantrekkelijk te maken waardoor het voor overlastgevers minder aantrekkelijk wordt om zich daar op te houden.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) wacht eerst de beantwoording van de wethouder af en gaat binnen de fractie overleggen. Het is voor hen niet automatisch een hamerstuk.

D66 (Pas) vindt het een hamerstuk.

De **wethouder** gaat in op de opmerking van het CDA en begrijpt dat men de overlast van bouwactiviteiten maximaal wil maken om het plein op die manier onaantrekkelijker te maken voor overlastgevers. Het voornemen is echter juist om de overlast van de verbouwing voor bewoners zo minimaal mogelijk te houden. De wethouder vraagt zich af of de geste de juiste uitwerking zal hebben maar gaat het doorgeven aan zijn collega die veiligheid en openbare orde in portefeuille heeft.

De **voorzitter** spreekt de verwachting uit dat de wethouder snel actie onderneemt op zijn toezeggingen, dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering om 18.20 uur.

Vroemen
Secretaris

Severijns
Voorzitter